2016D04976

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de bewindspersonen van het Ministerie van Economische Zaken over de Beleidsdoorlichting van artikel 18 Natuur en Regio (Kamerstuk 30 991, nr. 29).

De voorzitter van de commissie,
Vermeij

De griffier van de commissie,
Konings

Nr.	Vraag
1	Kunt u uw conclusie in de begeleidende brief dat het eindelijke oordeel van de beleidsdoorlichting redelijke positief is nader toelichten, omdat in de beleidsdoorlichting wordt geconcludeerd dat over het beleid van artikel 18 Regio en Natuur, nauwelijks tot geen conclusies over doelmatigheid en doeltreffendheid kunnen worden getrokken?
2	Kunt u nader onderbouwen waarom u extensivering van beleid ongewenst en onrealistisch acht?
3	Waarom sluit u extensivering uit wanneer er nog geen goed inzicht is in de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid?
4	Hoe gaat u de samenhang tussen innovatief ondernemerschap en clustervorming versterken?
5	Wilt u middelen beschikbaar stellen om versterking van de samenhang tussen innovatief ondernemerschap en clustervorming te versterken?
6	Zo ja, wanneer zal deze versterking plaatsvinden en hoe wordt de Tweede Kamer op de hoogte gehouden?
7	Bent u voornemens een ex-post onderzoek te doen naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van een aantal hoofdinstrumenten van het natuurbeleid?
8	Bent u bereid het huidige natuurbeleid nader te concretiseren, ook op de samenhang tussen ecologie en economie? Zo ja, op welke manier?
9	Waarom kiest u ervoor om de integratie van landbouw en natuur anders vorm te geven dan de aanbevelingen in de beleidsdoorlichting?
10	Wat zijn precies de verschillen tussen uw aanpak en de aanbevelingen van de onderzoekers met betrekking tot de integratie van landbouw en natuur?
11	Kunt u onderbouwen waarom u een andere keuze maakt bij de integratie van landbouw en natuur?
12	Wat is voor u de waarde van de samenhang tussen economie en ecologie?
13	Hoe wordt deze waarde van economie en ecologie inzichtelijk?
14	Hoe gaat u de maatschappelijke betrokkenheid van zowel ondernemers als de Nederlandse bevolking vergroten voor het natuurbeleid?
15	Bestaat er een Europese vergelijking naar het percentage natuur in verhouding tot het oppervlak, inwoneraantal en bevolkingsdichtheid?
16	Als er een Europese vergelijking bestaat naar het percentage natuur in verhouding tot het oppervlak, inwoneraantal, bevolkingsdichtheid, wilt u deze dan delen?
17	Wat is de ontwikkeling van het areaal natuur in Nederland over de periode 2000–2015?
18	Wat is de ontwikkeling van het aantal Natura2000-gebieden over de afgelopen 5 jaar?
19	Hoeveel natuurgebieden zijn er in Nederland?
20	Kunt u een overzichtskaart geven van alle natuurgebieden naar de verschillende natuurorganisaties?
21	Hoeveel hectare natuur in Nederland is in handen van particulieren?
22	Wat is de ontwikkeling van het aantal hectare natuur in particuliere handen over de periode 2000–2015?
23	Wat is de ontwikkeling van het aantal natuurgebieden over de periode 2000–2015?
24	Wat is de ontwikkeling van de totale oppervlakte van de natuurgebieden over de periode 2000–2015?

Nr.	Vraag
25	Waarom is een beleidstheorie niet voorhanden? Onderschrijft u de reconstructie van de beleidstheorie die de onderzoekers hebben opgesteld? Zo nee, waarom niet?
26	Welke beleidstheorie is vanaf nu leidend voor het beleid van artikel 18?
27	Artikel 18.2 heeft geen overkoepelende indicator, gaat u deze in de toekomst wel gebruiken?
28	Hoe komt u tot uw conclusie «het uiteindelijke oordeel is redelijk positief over de effectiviteit en efficiency van het beleid», terwijl in de beleidsdoorlichting wordt geconcludeerd dat over het beleid van artikel 18 Regio en Natuur, nauwelijks tot geen conclusies over doelmatigheid en doeltreffendheid kunnen worden getrokken?
29	Hoe gaat u de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid van beleidsartikel 18 beter inzichtelijk maken?
30	In hoeverre bent u bereid bij het beleid van beleidsartikel 18 alsnog gebruik te maken van het Integraal Afwegingskader, zodat u bij de volgende beleidsdoorlichting wel beschikt over gegevens omtrent doelmatigheid en doeltreffendheid? Wilt u het antwoord toelichten?
31	Waarom zijn de factsheets die zijn gebruikt om de afzonderlijke instrumenten te typeren en in onderlinge samenhang te beschouwen, niet opgenomen in het rapport, om zo de transparantie van de analyse te vergroten? Kunnen deze factsheets alsnog aan de rapportage worden toegevoegd?
32	Waarom is een aantal evaluaties betrokken die geen betrekking hadden op tijdvak 2010–2014?
33	Komt er minder geld beschikbaar voor artikel 18, na de herschikking van middelen? Komt er meer beschikbaar op artikel 12 en 13 na de herschikking?
34	Bent u bereid om te laten onderzoeken waarom het beleid op het ministerie slecht evalueerbaar is en nauwelijks beoordeeld kan worden op doelmatigheid en doeltreffendheid en hoe dit verbeterd kan worden?
35	Waarom wordt Staatsbosbeheer ontzien bij het «schaven»? (Bijlage 6)
36	Kunt u per post aangeven wat de concrete maatschappelijke effecten zijn bij de voorgestelde mogelijke bezuinigingen? (Bijlage 6)
37	Waarom staat Caribisch Nederland tweemaal genoemd als mogelijke bezuinigingspost? (Bijlage 6)
38	Kunt u gedetailleerd uiteenzetten welke middelen op welke wijze worden ingezet voor de natuur op Caribisch Nederland?
39	Kunt u gedetailleerd uiteenzetten welke extra stappen gezet gaan worden, boven op de al reeds genoemde stappen, nu blijkt dat Nederland onvoldoende op weg is om de biodiversiteitsdoelen te halen?
40	Kunt u gedetailleerd uiteenzetten welke middelen op welke wijze worden ingezet om de internationale biodiversiteit te verbeteren?
41	Kunt u uiteenzetten hoe individuele instrumenten van artikel 18.3 bijdragen aan het behoud van biodiversiteit?
42	In hoeverre bent u voornemens om de intensiveringssuggesties op het gebied van weidevogels toe te passen?
43	Bent u voornemens meer middelen beschikbaar te stellen om de samenhang tussen innovatief ondernemerschap en clustervorming te versterken, gezien uw positieve reactie op de beleidsintensiveringssuggesties van de onderzoekers?
44	Wat vindt u van de aanbeveling van de onderzoekers om het huidig natuurbeleid nader te concretiseren en in te kleuren?

Nr.	Vraag
45	Hoe beoordeelt u de aanbeveling van de onderzoekers om ex-post onderzoek te doen naar doeltreffendheid en doelmatigheid van een aantal hoofdinstrumenten van natuurbeleid?
46	Bent u van plan om een duidelijke beleidstheorie voor natuurbeleid op te stellen, waarbij behoud en duurzaam gebruik van biodiversiteit in onderlinge samenhang worden beschouwd? Gaat u de Rijksnatuurvisie nader uitwerken in concrete acties met budget, verantwoordelijkheden en stappenplannen, en de samenhang tussen verschillende uitvoeringsagenda's zichtbaar maken en waar nodig versterken?
47	Waarom kiest u ervoor om de integratie van landbouw- en natuurbeleid op een andere manier uit te voeren dan de onderzoekers aanbevelen?
48	Wat is het verschil in de aanpak voor integratie van landbouw- en natuurbeleid die u en de onderzoekers voorstaan?
49	Hoe gaat u goede (financiële) afspraken maken met het Ministerie van Infrastructuur en Milieu/Rijkswaterstaat over het borgen van natuurbelangen bij beheer en onderhoud van grote wateren en bij de uitvoering van aanlegprojecten, aangezien integratie bij de uitvoering niet vanzelfsprekend is volgens de onderzoekers?
50	Hoe gaat u samen met het Ministerie van Buitenlandse Zaken en het Ministerie van Infrastructuur en Milieu inhoud geven aan de gezamenlijke internationale strategie op het terrein van ontwikkelingssamenwerking, duurzaamheid en biodiversiteit?
51	Kunt u aangeven waarom het beleid zoals de Kaderrichtlijn Water of beleid gericht op het beperken van emissies niet worden betrokken bij de beleidsdoorlichting als ze wel degelijk invloed hebben op het natuurbeleid?
52	In 2014 werden twee van de beoogde 40 beheerplannen gerealiseerd. Zijn de beoogde 40 beheerplannen van de Natura 2000-gebieden inmiddels in 2015 wel gerealiseerd?
53	Wat zijn de inkomsten van Staatsbosbeheer?
54	Wat is de marktwaarde van Staatsbosbeheer?
55	Hoeveel fte's zijn er in dienst van Staatsbosbeheer?
56	Kunt u uitleggen waarom Staatsbosbeheer gefinancierd wordt en waarom geen andere organisaties?
57	Kunt u een indicatie geven van de terugdringende uitgaven aan apparaatskosten aangezien het natuurbeleid wordt gedecentraliseerd?
58	Kunt u een overzicht geven, uitgesplitst per provincie, wat de provincies tot nu toe hebben begroot voor het natuurbeleid? Kunt u dit uitsplitsen in geld vanuit het provinciefonds en andere gelden?
59	Wat is de ontwikkeling van het areaal agrarische natuur sinds de invoering van agrarisch natuurbeheer?
60	In hoeverre is zijn de middelen voor agrarisch natuurbeheer bij de agrarisch ondernemer terecht gekomen?
61	Kunt u een overzicht geven van de overige bijdragen van de provincies?
62	Wat verklaart het grote verschil in uitgaven aan natuur- en regionaal economische beleid in 2011 ten opzichte van 2010 en 2012?
63	Kunt u toezeggen dat u in de volgende beleidsdoorlichting over artikel 18 wel uitspraken kan doen over de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid, omdat er dan wel voldoende evaluatieonderzoeken beschikbaar zullen zijn?

Nr.	Vraag
64	Wat vindt u ervan dat de heer De Snoo een aantal fouten signaleert in het oordeel van de onderzoekers; zo krijgt de realisatie van de beheerplannen van Natura 2000-gebieden een «+»-score« terwijl dit volgens Snoo eerder een «+/–»-score moeten zijn, aangezien dit oordeel op slechts 2 van de 40 gebieden gebaseerd is?
65	Wat vindt u ervan dat de heer De Snoo een aantal fouten signaleert in het oordeel van de onderzoekers; de positieve score van de doelmatigheid van het Natuurnetwerk Nederland heeft betrekking op de periode 2007–2010 en valt daardoor buiten de reikwijdte van deze beleidsdoorlichting?
66	In hoeverre acht u het kengetal van beleidsartikel 18.1 passend om aan te geven dat de inzet van uw beleid bijdraagt aan het niveau clusterontwikkeling en internationale concurrentiepositie van Nederland, aangezien de onderzoekers in de beleidsdoorlichting aangeven dat deze inzet niet meetbaar is?
67	Hoe gaat u ervoor zorgen dat deze inzet van het beleid in het nieuw te vormen beleidsartikel afkomstig uit huidige artikelen 12, 13 en 18.1 wél meetbaar is? Gaat u hiervoor een nieuwe indicator ontwikkelen met gebruikmaking van het IAK?
68	De onderzoekers concluderen dat de ingezette instrumenten voor subartikel 18.2 weinig handvatten bieden om goede uitspraken te kunnen doen over doeltreffendheid (en ook doelmatigheid) van afzonderlijke instrumenten en van het gevoerde beleid als geheel (Beleidsdoorlichting, p. 66); hoe gaat u er voor zorgen dat bij een volgende beleidsdoorlichting wel voldoende gegevens beschikbaar zijn om hier uitspraken over te doen, waarbij tevens aan de door de onderzoekers genoemde bezwaren tegemoet wordt gekomen?
69	Kunt u de gezamenlijke prioriteiten binnen het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) uiteenzetten?
70	Op welke onderdelen in de procesgang van ontwikkeling, beoordeling en besluitvorming en de monitoring zijn nog verbeteringen mogelijk?
71	De onderzoekers concluderen dat over het algemeen de indruk bestaat dat de natuur er zonder natuurbeleid slechter aan toe zou zijn, ze constateren echter ook dat deze indruk op de oude wetgeving is gebaseerd. Hoe gaat u bij de nieuwe Wet Natuurbescherming inzicht geven in de doeltreffendheid en doelmatigheid van het natuurbeleid?
72	Waarom is er niet vanuit internationaal perspectief gekeken, zodat benchmarking met andere Europese landen mogelijk is?
73	Waarom kijkt de Rode Lijst Indicator naar de periode 2005–2014 en niet alleen naar de periode 2010–2014? Gaat u voortaan de Rode Lijst Indicator voor de juiste periode instellen en kunt u alsnog voor de afgelopen jaren de indicator voor de juiste periode weergeven?
74	Wanneer en hoe vaak gaan de evaluaties en monitoring van de natuurwetgeving plaatsvinden?
75	Hoe gaat in de nieuwe aanpak agrarisch natuurbeheer geborgd worden dat het beleid doeltreffend en doelmatig is?
76	Hoe heeft het beleid over de periode 2010–2014 bijgedragen aan een versterking van economie en ecologie?
77	Hoe gaat u ervoor zorgen dat u kunt aantonen dat het gevoerde beleid doeltreffend is geweest en zal zijn?
78	Hoe gaat u ervoor zorgen dat inzichtelijk wordt dat de gebruikte instrumenten doeltreffend en doelmatig zijn?
79	Om welke instrumenten gaat het hier?
80	Hoe gaat u de gebruikte instrumenten voortaan verantwoorden?
81	Kunt u de synergiekansen die liggen tussen de Kaderrichtlijn Water en de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn uiteenzetten?

Nr.	Vraag
82	Waarom heeft in de periode 2010–2014 geen onderzoek plaatsgevonden naar de internationale dimensie van het natuurbeleid, terwijl er wel financiële middelen beschikbaar worden gesteld aan lidmaatschappen en bijdragen van Nederland aan internationale verdragen en programma's?
83	Wat behelst de herbezinning van taken bij Staatsbosbeheer?
84	Hoeveel fte van Staatsbosbeheer is actief werkzaam in natuurbeheer?
85	Kunt u de inkomsten van Staatsbosbeheer uitsplitsen in een overzicht?
86	Hoeveel natuurorganisaties zijn er actief in Nederland?
87	Hoeveel subsidie gaat er naar deze organisaties?
88	Kunt u aangeven of er nog duidelijke doelen geformuleerd worden waardoor een meetlat ontstaat om te bepalen of men op de goede weg is naar het stimuleren van wederzijdse versterking van ecologie en economie en de maatschappelijke betrokkenheiden bij natuur?
89	In de kabinetsreactie staat op pagina 6 dat er bruikbare intensiveringssuggesties worden genoemd in de beleidsdoorlichting. Bent u voornemens om (een van) deze suggesties te gaan invoeren? Zo ja, welke en wanneer? Zo nee, waarom niet, aangezien u ze wel bruikbaar noemt?
90	Welke intensiveringssuggesties bent u bereid over te nemen?
91	Bent u voornemens beter de integratie van natuurbeleid met andere beleidsterreinen in beeld te brengen?
92	Welke doelstellingen zijn geformuleerd voor agrarisch natuurbeheer?
93	Hoe staat het met natuurcompensatie bij grote infrastructurele projecten?
94	Gaat u opvolging geven aan de aanbeveling om de samenhang tussen innovatief ondernemerschap en clustervorming te versterken?